



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 246

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 aprilie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 85 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2-4	3.528. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari	11-12
Decizia nr. 89 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989	4-6	3.529. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța	12-13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
837. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.392/2011 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă	7-9	3.530. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days” din satul Tamași	13-14
3.418. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni	10	3.531. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca.....	14
3.419. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sincron” din municipiul București	11	3.532. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași	15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ			
		608. — Decizie privind sancționarea Societății ASILEX BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. cu interzicerea temporară a activității	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 85

din 26 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniel-Liviu Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Constantin-Paul Miclea în Dosarul nr. 2.274/2/2012* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 964D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 6.538 din 18 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.274/2/2012*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Constantin-Paul Miclea într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii având ca obiect obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea unei decizii reprezentând titlul de despăgubire.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale criticate încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii civile deoarece se aplică

dispoziției unității deținătoare a imobilului, emisă în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, care devenise irevocabilă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, prin epuizarea sau neexercitarea căilor de atac prevăzute de legea veche. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, irevocabilitatea deciziei de restituire emisă în condițiile Legii nr. 10/2001 consacră în mod definitiv existența dreptului de proprietate, calitatea de persoană îndreptățită și caracterul abuziv al preluării, generând cel puțin o speranță legitimă de restituire a bunului, astfel încât Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor nu poate avea competența de a efectua un nou control de legalitate al deciziei de restituire.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate, în sensul respingerii acesteia ca neîntemeiată, invocând considerentele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014, paragrafele nr. 42—49.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. Se arată, în acest sens, că normele criticate nu se aplică retroactiv, din moment ce pentru dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a acestui act normativ se realizează plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri, conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare. În plus, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a fost înființată ca organism nou, prin Legea nr. 165/2013, prin instituirea unei noi proceduri de stabilire și acordare a despăgubirilor acordate în urma verificării documentelor care au stat la baza emiterii deciziilor de acordare de către unitățile deținătoare. În punctul de vedere exprimat în cauză de către Avocatul Poporului se mai arată că trebuie avut în vedere faptul că stabilirea conținutului și a limitelor dreptului de proprietate constituie atributul exclusiv al legiuitorului, care este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile

procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit actului de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. Analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și situația de fapt dedusă soluționării instanței de judecată, din care rezultă existența unei decizii a entității investite de lege (Dispoziția primarului municipiului București nr. 4.601 din 26 septembrie 2005) care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii, emisă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, Curtea reține că prevederile legale criticate au devenit aplicabile în speța dedusă soluționării instanței de judecată în temeiul prevederilor art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013, astfel încât obiect al excepțiilor de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013, potrivit căroră:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi: „(5) *Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricărui altor instituții care ar putea deține documente relevante. (...)*

(8) *Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege [...].*”

12. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii civile.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra unor critici de constituționalitate identice, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2). Astfel, prin Decizia nr. 413 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 14 august 2014, paragrafele 21 și 22, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată și a statuat că, potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, legea nouă civilă dispune numai pentru viitor, așadar aceasta nu poate aduce atingere unor drepturi definitiv câștigate sau unor situații juridice finalizate la intrarea în vigoare a acesteia. În speță, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, procedura administrativă derulată în temeiul Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente a fost continuată, potrivit art. 4 din Legea nr. 165/2013, cu procedura reglementată prin acest din urmă act normativ. Prin urmare, contrar susținerilor autorului

excepției de neconstituționalitate, raporturile juridice derulate între persoana îndreptățită la restituire, pe de o parte, și autoritățile administrative cu atribuții în procesul de stabilire a măsurilor reparatorii, pe de altă parte, nu sunt raporturi juridice finalizate, asupra cărora intervenția legii noi ar aduce modificări esențiale, de natură a genera o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Cu alte cuvinte, analiza pretinsei încălcări a principiului neretroactivității privește, în speță, ansamblul procedurilor administrative finalizate prin emiterea titlului de despăgubire/deciziei de compensare în puncte, iar nu fiecare etapă în parte, astfel încât, din punctul de vedere al aplicării legii în timp, incidența legii noi asupra unor situații juridice în curs de constituire (*facta pendencia*) nu echivalează cu retroactivitatea acesteia. Mai mult, nu se poate vorbi de afectarea adusă unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către Prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, până la emiterea deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte.

14. Mai mult, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, paragraful 46, Curtea a statuat că atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau invalida decizia entității investite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii și, după caz, de a aproba punctajul convenit, nu determină o destabilizare a raporturilor juridice, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut. Scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea/atribuirea aceluiași imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, confirmarea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă o garanție a recunoașterii acestuia în mod just.

15. De asemenea, prin Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015, Curtea a reamintit cele statuate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, prin Hotărârea-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în *Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României*, a reamintit marja de apreciere a statului cu privire la reconfigurarea și restructurarea legislației sale în domeniu și la măsurile de ordin general pe care le pot lua statele, pornind de la faptul că art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție nu garantează un drept de a dobândi bunuri și nu impune statelor contractante nicio restricție cu privire la libertatea totală de a stabili domeniul de aplicare a legilor pe care le pot adopta în materia restituirii bunurilor și de a alege

condițiile în care acceptă să restituie drepturile de proprietate ale persoanelor deposedate (paragrafele 162—177). Prin urmare, Curtea Constituțională a apreciat că, prin invocarea în continuare a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului anterioare Hotărârii-pilot *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, s-ar ajunge în situația în care legiuitorul român să nu poată interveni deloc în corijarea unor situații de fapt/drept inechitabile care au produs sau care au determinat producerea problemelor sistemice/structurale. Or, ceea ce primează în mecanismul procedurii-pilot este remedierea problemelor structurale sau sistemice constatate în mod repetat, și nu perpetuarea acestora. De aceea, în cuprinsul Hotărârii-pilot, instanța de la Strasbourg, referindu-se la măsurile cu caracter

general ce se impun față de problematica constatată (paragrafele 229—236), nu a făcut referire la cele reținute la paragrafele 178—194, care vizează aplicarea în situația României a principiilor generale ce decurg din jurisprudența sa în materie, ci s-a raportat exclusiv la principiile generale ce decurg din jurisprudența sa în materie și la modul de aplicare a acestora în contextul reformei politice și economice, expuse la paragrafele 162—177.

16. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au fost relevate aspecte noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin-Paul Miclea în Dosarul nr. 2.274/2/2012* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 89

din 26 februarie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Daniel-Liviu Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Ileana Constantinescu în Dosarul nr. 11.382/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1361D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autoarea excepției de neconstituționalitate, personal. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, autoarea excepției de neconstituționalitate formulează o cerere de amânare a soluționării cauzei, pe motiv că nu au fost depuse de către autoritățile publice prevăzute de

lege punctele de vedere ale acestora asupra excepției de neconstituționalitate. De asemenea, reiterează cererea de solicitare a Dosarului nr. 11.382/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă, instanța de judecată în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate.

4. Reprezentantul Ministerului Public arată că solicitarea dosarului instanței de judecată este la aprecierea Plenului Curții Constituționale, iar, pe de altă parte, pune concluzii de respingere a cererii de amânare a soluționării cauzei.

5. Deliberând, Curtea respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată, apreciind că motivele invocate nu justifică amânarea soluționării cauzei, în condițiile art. 220 din Codul de procedură civilă și ale art. 14 din Legea nr. 47/1992. În acest sens, constată că prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale nu impun autorităților publice obligația de a-și exprima opinia asupra excepțiilor de neconstituționalitate, ci doar obligația Curții Constituționale de a le solicita. În plus, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu este ținută în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate de punctele de vedere exprimate de autoritățile publice în cauză. Pe de altă parte, constată că, în prezenta cauză, aspectele de fapt, referitoare la fondul cauzei deduse soluționării instanței de judecată, nu sunt relevante în soluționarea excepției de neconstituționalitate, astfel încât nu este necesară solicitarea dosarului instanței de judecată investite cu soluționarea fondului cauzei.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate pentru susținerea acesteia.

7. Autoarea excepției de neconstituționalitate solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, arătând că prevederile art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate, art. 51 — *Dreptul de petiționare*, precum și celor cuprinse în art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Susține că dreptul de acces la justiție este, în prezenta cauză, un drept formal. Mai arată că, după aderarea României la Uniunea Europeană, este necesară o armonizare a legislației românești cu legislația europeană. În acest sens, consideră că trebuie sesizat Parlamentul României, în vederea abrogării art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a permite și celor care nu au formulat notificare în termenul instituit prin aceste prevederi legale să își poată revendica dreptul de proprietate. Se mai arată că în acest mod este creată o discriminare între persoanele care au avut posibilitatea să își revendice proprietățile și cele care s-au aflat în imposibilitate obiectivă de a face acest lucru. De asemenea, relevă alte aspecte de fapt pe fondul cauzei deduse soluționării instanței de judecată, referitoare la circumstanțele obiective ale imposibilității depunerii notificării în vederea restituirii imobilului preluat în mod abuziv, în termenul instituit prin textul de lege criticat.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 11.382/99/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989,**

excepție ridicată de Ileana Constantinescu într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de restituire a unui imobil formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile legale criticate îngrădesc dreptul de petiționare, încalcă dreptul de proprietate, precum și prevederile din actele internaționale invocate. Se mai arată că Legea nr. 10/2001 nu are corespondent în legislația vreunei alte țări din Uniunea Europeană, astfel încât, în vederea armonizării legislației europene, această lege neconstituțională ar trebui abrogată.

11. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** își exprimă opinia în sensul că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că prevederile art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 instituie norme procedurale pentru exercitarea dreptului de acces la justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, dând expresie competenței constituționale a legiuitorului, reglementată prin art. 44 din Legea fundamentală, de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, potrivit căroră: „(5) *Nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent.*” Termenul de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării a fost prelungit de două ori cu câte 3 luni, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2001 pentru prelungirea unor termene prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 13 august 2001, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 145/2001 pentru prelungirea unor termene prevăzute de Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 12 noiembrie 2001, și a expirat la un an după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, respectiv la data de 14 februarie 2002.

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 51 — *Dreptul de petiționare* și art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate. De asemenea,

sunt invocate dispozițiile cuprinse în art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul de proprietate.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate au fost supuse în mod constant controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi constituționale. Astfel, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată și a statuat, în esență, că prin art. 22 și următoarele din Legea nr. 10/2001 a fost instituită o procedură administrativă ce are ca scop restituirea în natură a imobilelor — terenuri sau construcții — de către persoana juridică deținătoare, prin decizie sau dispoziție motivată a organelor sale de conducere. Legiuitorul a circumscris exercitarea dreptului la restituire a imobilelor de respectarea unor termene, cum este și termenul de 6 luni prevăzut de art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, în interiorul căruia trebuie trimisă notificarea către persoana juridică deținătoare a imobilului. Acest termen nu este, însă, de natură să aducă atingere dreptului de proprietate privată, având în vedere faptul că recunoașterea *sine die* a posibilității persoanei interesate de a declanșa procedura de recuperare a imobilelor preluate abuziv de către stat ar fi fost de natură să genereze un climat de insecuritate juridică în domeniul proprietății imobiliare. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, exercitarea dreptului de proprietate trebuie să se facă în limitele legii, iar legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea acestuia, instituirea limitărilor rezonabile în valorificarea ca drept subiectiv garantat, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 344 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 5 noiembrie 2003, nr. 185 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 1 iunie 2004, nr. 99 din 22 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 25 aprilie 2005, nr. 571 din 19 septembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 16 octombrie 2006, nr. 289 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 10 mai 2007, nr. 428 din 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 6 iunie 2008, nr. 1.105 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 27 octombrie 2009, sau nr. 971

din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 20 septembrie 2010.)

19. În legătură cu invocarea încălcării dispozițiilor art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprins în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin Decizia nr. 571 din 19 septembrie 2006, anterior citată, Curtea a statuat că art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 instituie norme procedurale pentru exercitarea dreptului de acces la justiție, în conformitate cu dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2), ce prevăd că procedura de judecată este stabilită numai prin lege. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, (de exemplu, în Hotărârea din 10 mai 2001, pronunțată în Cauza *Z și alții contra Regatului Unit*), s-a statuat că accesul la un tribunal nu este absolut și poate fi supus unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale de prescripție sau de decădere. Pentru aceste motive nu poate fi reținută nici atingerea adusă prevederilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele reținute în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. În prezenta cauză, autoarea excepției de neconstituționalitate mai invocă și încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 51 — *Dreptul de petiționare*, fără a formula argumente referitoare la contrarietatea dintre textul de lege criticat și aceste dispoziții constituționale. Analizând conținutul normativ al prevederii legale criticate, Curtea nu poate reține însă nicio legătură între aceasta din urmă și textul constituțional invocat, de natură a genera o potențială contrarietate. De altfel, în legătură cu acest aspect, prin Decizia nr. 296 din 8 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 12 august 2003, Curtea a statuat că sesizarea instanțelor judecătorești pentru valorificarea unui drept subiectiv nesocotit ori încălcat sau pentru realizarea unui interes nu este un aspect al dreptului de petiționare, ci se circumscribează unor reguli specifice, proprii activității de judecată. Din această perspectivă, având în vedere și faptul că instanța de contencios constituțional nu se poate substitui autorilor excepției în indicarea unor motive de neconstituționalitate, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, criticile formulate în legătură cu pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 51 din Constituție nu pot fi analizate.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ileana Constantinescu în Dosarul nr. 11.382/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 22 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 februarie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.392/2011 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă

Având în vedere prevederile art. 47, art. 90 alin. (2) și ale art. 228 alin. (2) și alin. (21) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.392/2011 pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 816 din 18 noiembrie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, la capitolul II „Stabilirea din oficiu a obligațiilor de plată”, punctul 2 „Stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor și contribuțiilor, cu excepția taxei pe valoarea adăugată”, subpunctul 2.6.6, după primul paragraf se introduce un nou paragraf, care va avea următorul cuprins:

„Decizia de impunere din oficiu se desființează și din inițiativa organului fiscal, potrivit dispozițiilor art. 90 alin. (2) din Codul de procedură fiscală. Constatările organului fiscal se menționează în Referatul privind impunerea din oficiu.”

2. La anexa nr. 2, formularele „Referat privind impunerea din oficiu”, precum și „Decizie de desființare a deciziei de impunere din oficiu” se modifică și se înlocuiesc cu formularele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.”

Art. II. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de reglementare a colectării creanțelor bugetare, Direcția generală de tehnologia informației, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Gelu Ștefan Diaconu

București, 2 aprilie 2015.
Nr. 837.

Sigla DGRFP

Agenția Națională de Administrare Fiscală
 Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili
 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice _____
 Unitatea fiscală _____

Nr. înregistrare _____

Data _____

**REFERAT
 PRIVIND IMPUNEREA DIN OFICIU**

În temeiul art.83 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a nedepunerii declarației/declarațiilor fiscale (formular),

În temeiul art.83 alin.(4¹) și art.90 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a emiterii Deciziei de impunere din oficiu nr. /..... ,

s-au constatat următoarele:

A. DATE DE IDENTIFICARE A CONTRIBUABILULUI

Denumire / Nume, prenume _____

Cod de identificare fiscală/ Cod de înregistrare în scopuri de TVA _____

Domiciliul fiscal: Localitate _____ Stradă _____ Nr. _____, Bloc. _____ Scară. _____ Ap. _____

Judet/Sector _____.

B. ANALIZA DOCUMENTARĂ ȘI MODUL DE CALCUL AL OBLIGAȚIEI DE PLATĂ**B1. SINTEZA CONSTATĂRILOR**

Nr.crt.	Denumire impozit, taxă, contribuție	Perioada de raportare pentru impozitul, taxa, contribuția stabilită din oficiu	Impozit, taxă, contribuție stabilit(ă) din oficiu (lei)

B2. ALTE CONSTATĂRI

Prezentul referat constituie anexă la :

formularul 160 "Decizie de impunere din oficiu pentru impozitele, taxele și contribuțiile cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă",

formularul 161 "Decizie de desființare a deciziei de impunere din oficiu",

care se arhivează la dosarul fiscal al contribuabilului.

Aprobat:
 Conducătorul unității fiscale,

Avizat:
 Șef compartiment specialitate,

Întocmit:
 Funcție

Nume, prenume

Nume, prenume

Nume, prenume

Data

Data

Data

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Sigla DGRFP

Agencia Națională de Administrare Fiscală
 Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili
 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice _____
 Unitatea fiscală _____

Nr. înregistrare _____

Data _____

DECIZIE DE DESFIINȚARE A DECIZIEI DE IMPUNERE DIN OFICIU

Către:

Denumire/Nume _____

Cod de identificare fiscală/Cod de înregistrare în scopuri de TVA: _____

Prenume _____

Domiciliu fiscal : Localitate _____ Cod poștal _____

Stradă _____ Număr _____ Bloc _____

Scară _____ Ap. _____ Județ(sector) _____

Având în vedere dispozițiile art.83 alin.(4¹) și ale art.90 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că, Decizia de impunere din oficiu nr. / a fost desființată, pentru următoarele obligații fiscale:

Nr.crt.	Denumire impozit, taxă, contribuție	Perioada de raportare pentru care s-au stabilit din oficiu obligațiile fiscale	Impozit/taxă/contribuție stabilit(ă) din oficiu (lei)

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, potrivit art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art.206 alin.(3) din același act normativ.

Director general/ Șef administrație,

Numele și prenumele

Semnătura și ștampila unității

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 1 din 28 ianuarie 2015 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 16 iunie—19 decembrie 2014,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Laleaua”, cu sediul în municipiul Târnăveni, strada Prefect Vasile Moldovan nr. 79, județul Mureș, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Mureș, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Laleaua” din municipiul Târnăveni, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Normal „Laleaua” din municipiul Târnăveni, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Mureș vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,

secretar de stat

București, 24 martie 2015.

Nr. 3.418.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „Sincron” din municipiul București**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 1 din 28 ianuarie 2015 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 16 iunie—19 decembrie 2014, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sincron”, cu sediul în municipiul București, Calea Vitan nr. 206—208, sectorul 2, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sincron” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sincron” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sincron” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Sincron” din municipiul București.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Sincron” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Sincron” din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Sincron” din municipiul București, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 24 martie 2015.

Nr. 3.419.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 12 din 28 noiembrie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 29 septembrie — 21 noiembrie 2014, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Bel Sorriso”, cu sediul în localitatea Voluntari, strada Erou Mircea Marinescu nr. 45, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Societatea Comercială „Grădinița After School Bel Sorriso” — S.R.L. din localitatea Voluntari, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Bel Sorriso” din localitatea Voluntari, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 martie 2015.
Nr. 3.528.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 12 din 28 noiembrie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 29 septembrie — 21 noiembrie 2014, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure”, cu sediul în municipiul Constanța, strada Ion Ursu nr. 24, județul Constanța, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat

conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Constanța, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Societatea Comercială „Hipocrat Plus” — S.R.L. din municipiul Constanța, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Căsuța din Pădure” din municipiul Constanța, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Constanța vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 martie 2015.

Nr. 3.529.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days” din satul Tamași

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 12 din 28 noiembrie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 29 septembrie—21 noiembrie 2014,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days”, cu sediul în comuna Corbeanca, satul Tamași, Aleea Veronica nr. 4, județul Ilfov, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days” din satul Tamași, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days” din satul Tamași dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days” din satul Tamași revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ

preuniversitar particular acreditată Grădinița „Happy Days” din satul Tamași.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Happy Days” din satul Tamași este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Societatea Comercială „Rilă Bocănilă” — S.R.L. din localitatea Voluntari, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița „Happy Days” din satul Tamași, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 martie 2015.
Nr. 3.530.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 12 din 28 noiembrie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 29 septembrie—21 noiembrie 2014, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia”, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, strada Virgil Onițiu nr. 11, județul Cluj, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „prolungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Cluj, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „TFS Group” din municipiul Cluj-Napoca, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prolungit „Patricia” din municipiul Cluj-Napoca, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Cluj vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 martie 2015.
Nr. 3.531.

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular
Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 12 din 28 noiembrie 2014 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 29 septembrie—21 noiembrie 2014, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,

ministrul educației și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Helikon”, cu sediul în municipiul Călărași, Strada Eroilor nr. 49, județul Călărași, pentru nivelul de învățământ „primar”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, respectiv pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2015—2016.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Călărași, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Societatea Comercială „Helikon” — S.R.L. din municipiul Călărași, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Gimnazială „Helikon” din municipiul Călărași, Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Călărași vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării științifice,

Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 martie 2015.

Nr. 3.532.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE**privind sancționarea Societății ASILEX BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L.
cu interzicerea temporară a activității**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

În urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 4.02.2015, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului efectuat la Societatea ASILEX BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Constanța, bd. Tomis nr. 149, bloc A2, sc. C, parter, ap. 42, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J13/2336/27.10.2009, cod unic de înregistrare 26152231/28.10.2009 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al C.S.A. cu numărul RBK — 602/16.12.2009,

a constatat următoarele:

1. Societatea nu a notificat toți asiguratorii cu care a colaborat cu privire la suspendarea contractelor de intermediere.
2. Societatea mai deține în gestiune documente cu regim special primite de la asiguratorii.
3. Societatea, pentru contractele aflate în derulare, a încheiat „acte de cesiune portofoliu de clienți” pentru fiecare asigurator cu alt broker de asigurare.
4. Societatea nu înregistrează debite față de A.S.F., în contul taxei de funcționare.
5. Societatea înregistrează debite (prime nedecontate) către asiguratorii.
6. Începând cu data de 01.06.2014, societatea nu mai deține o poliță de asigurare de răspundere civilă profesională a brokerilor valabilă, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 2 lit. c) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce constituie contravenție potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și k), precum și ale art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează Societatea ASILEX BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Constanța, bd. Tomis nr. 149, bloc A2, sc. C, parter, ap. 42, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu numărul J13/2336/27.10.2009, cod unic de înregistrare 26152231/28.10.2009, cu interzicerea temporară a exercitării activității până la data la care societatea va transmite la A.S.F. dovada notificării tuturor societăților cu privire la suspendarea contractelor de intermediere și dovada predării documentelor cu regim special.

Art. 2. — (1) Pe toată perioada de interzicere temporară a exercitării activității de intermediere, brokerului de asigurare i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheiere de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Brokerul de asigurare are obligația să aducă la cunoștința clienților săi interzicerea temporară a exercitării activității de intermediere în asigurări, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzător pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 3. — Reluarea activității Societății ASILEX BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. se dispune prin decizie motivată a Autorității de Supraveghere Financiară.

Art. 4. — (1) Împotriva prezentei decizii, Societatea ASILEX BROKER DE ASIGURARE-REASIGURARE — S.R.L. poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsura dispusă, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Mișu Negrițoiu

București, 30 martie 2015.
Nr. 608.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

